

**ATA DE SESSÃO PÚBLICA**  
**SELEÇÃO PÚBLICA Nº 001/2018**

Aos sete dias do mês de março do ano de dois mil e dezoito, às 13h08min, de acordo com os ditames do Edital de Seleção Pública PSA 01/2018, conforme diretrizes expedidas pelo Projeto “Recuperação e Proteção dos Serviços de Relacionados ao Clima e à Biodiversidade no Corredor Sudeste da Mata Atlântica do Brasil - PROJETO CONEXÃO MATA ATLÂNTICA”, reuniram-se no Auditório da Câmara Municipal de Paraibuna, sito à Praça Monsenhor Ernesto Almirio Arantes, Nº 43, Centro, Paraibuna, São Paulo, os membros da Comissão de Seleção, para realização da **Seleção Pública PSA nº 001/2018 - FINATEC**, objetivando a seleção de proprietários, ou legítimos possuidores, de imóveis rurais para participação em projeto de Pagamentos por Serviços Ambientais na modalidade PSA Proteção. O Edital foi divulgado via internet nos sítios [www.finatec.org.br](http://www.finatec.org.br) e [www.in.gov.br](http://www.in.gov.br), e afixado aviso de publicação do Edital no mural da Finatec. Presentes no ato: Luiza Saito Junqueira Aguiar, da SMA/GTAPE, Helena de Queiroz Carrascosa von Glehn, da SMA/GTAPE, Adriana Graziela de Moraes/FINATEC, Débora Orgler de Moura /CBRN, Silas Barsotti Barrozo/CBRN, Membros da Comissão Técnica Avaliadora, e Matheus Vilela Gonçalves da Fonseca/FINATEC, membro da Comissão de Seleção, nomeado pelo Ato da Diretoria Executiva nº 013/2017, de 07 de novembro de 2017. Compareceram ao certame os proprietários ou possuidores e demais interessados, conforme lista de presença anexa.

Foram abertos os envelopes, anunciado o nome, o tamanho da área indicada e o valor pretendido. A seguir são listadas todas as propostas recebidas:

Nº	Proponente	CPF	Área (ha)	Valor por ha (R\$)	Observações
1	Antonio Siqueira do Prado	440.49	7,72	700,00	5.404,00
2	Isaura Fonseca de Gusmão Santos	823.62	3,18	650,00	2.067,00
3	Inácio Miguel Pereira	275.20	8,46	360,00	3.045,60
4	Noberto Moia Pedrosa	238.72	24,56	500,00	12.280,00

*Handwritten signatures and initials:*  
J...  
K...  
F...  
S...

5	Noberto Moia Pedrosa	██████████.238.██████████-72	30,00	500,00	15.000,00
6	Osório Yuzo Niama	██████████.942.██████████-20	3,52	500,00	1.760,00
7	Vicente Gomes de Freitas	██████████.723.██████████-34	26,37	500,00	13.185,00
8	Mauricio Neves de Oliveira	██████████.950.██████████-68	30,00	360,00	10.800,00
9	José Joaquim Ramos de Almeida	██████████.568.██████████-72	16,03	480,00	7.694,40
10	Pedro Gonçalves Knupp	██████████.476.██████████-20	6,5	1.800,00	11.700,00
11	João Alexandre da Costa Fonseca	██████████.470.██████████-92	8,22	700,00	5.754,00
12	Lélia Siqueira Camargo Zurlini	██████████.441.██████████-74	14,21	380,00	5.399,00
13	Maria Aparecida Barbosa	██████████.213.██████████-05	15,14	700,00	3.598,00
14	Francisco José Barbosa	██████████.849.██████████-54	0,66	600,00	396,00
15	Luiz Celso Almeida Braga	██████████.238.██████████-34	24,42	495,00	12.087,90
16	Roque Carlos Pereira	██████████.036.██████████-49	2,00	400,00	800,00

As propostas dos proponentes Norberto Moia Pedrosa, Vicente Gomes de Freitas, Roque Carlos Pereira, Mauricio Neves Oliveira, Inácio Miguel Pereira, José Joaquim Ramos de Almeida, Luiz Celso Almeida Braga, Lélia Siqueira Camargo Zurlini e Osório Yuzo Niyama foram consideradas aptas a prosseguir no certame de seleção. Os valores das demais propostas, superiores a R\$500,00/ha/ano, foram considerados excessivos em relação ao custo de oportunidade estimado para a região.

A verificação final da elegibilidade dar-se-á mediante a apresentação da documentação exigida para a assinatura de contrato.

Em continuidade ao certame, as propostas foram avaliadas, conforme previsto do Edital:

- i. Foi identificada a "Prioridade para Conservação", atribuindo-se a pontuação correspondente.
- ii. A pontuação referente ao "Valor da Proposta" foi calculada por meio da fórmula indicada no Edital.

*Handwritten signatures and initials:*  
 Dan  
 F  
 10




- iii. A "Pontuação" da proposta foi obtida pela soma das pontuações referentes à Prioridade para Conservação e ao Valor da Proposta.
- iv. A "Pontuação Final" foi calculada aplicando-se os critérios socioeconômicos indicados no Edital.

A pontuação final das propostas e sua classificação são apresentadas na tabela abaixo e detalhadas na tabela anexa:

Nº	Proponente	CPF	Pontuação Final	Classificação
16	Roque Carlos Pereira	036.000-49	104,50	1
5	Norberto Moia Pedrosa	238.000-72	103,20	2
7	Vicente Gomes de Freitas	723.000-34	103,20	2
8	Mauricio Neves Oliveira	950.000-68	100,00	3
3	Inácio Miguel Pereira	275.000-20	100,00	3
9	José Joaquim Ramos de Almeida	568.000-72	96,25	4
15	Luiz Celso Almeida Braga	238.000-34	95,00	5
12	Lélia Siqueira Camargo Zulini	441.000-74	72,37	6
6	Osório Yuzo Niyama	942.000-20	55,20	7
4	Norberto Moia Pedrosa	238.000-72	55,20	7

A classificação das propostas selecionadas, em ordem decrescente considerando-se a pontuação final, segue no quadro abaixo:

Classificação	Proponente	CPF	Área (ha)	Valor por há/ano (R\$)	Valor total/ano (R\$)	Valor total/4 anos (R\$)
1	Roque Carlos Pereira	036.000-49	2	R\$ 400,00	800,00	3.200,00
2	Noberto Moia Pedrosa	238.000-72	30	R\$ 500,00	15.000,00	60.000,00
3	Vicente Gomes de Freitas	723.000-34	26,37	R\$ 500,00	13.185,00	52.740,00
4	Maurício Neves de Oliveira	950.000-68	30	R\$ 360,00	10.800,00	43.200,00

*Handwritten signatures and initials:*  
  
  


5	Inácio Miguel Pereira	275.1-20	8,46	R\$ 360,00	3.045,60	12.182,40
6	José Joaquim Ramos de Almeida	568.72	16,03	R\$ 480,00	7.694,40	30.777,60
<b>Total</b>						<b>R\$ 202.100,00</b>

A Comissão de Seleção responsável informou aos presentes a classificação dos proponentes entre as posições 01 e 06, observado o limite de recursos destinados ao Edital e tornou pública a convocação dos mesmos para apresentação da documentação constante do item 05 do Edital até o dia 16 de março de 2018.

Em seguida, foi informado que a classificação, com a indicação dos proponentes selecionados para a próxima etapa, será publicada em 19/03/2018 no site da [www.finatec.org.br](http://www.finatec.org.br), abrindo-se o prazo de 3 dias úteis para recursos, os quais deverão ser protocolados na Secretaria do Meio Ambiente (SMA) de São Paulo.

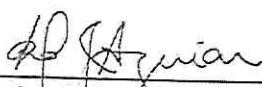
Fica registrado que, em caso de desistência ou de não ser comprovada a elegibilidade de algum proponente após a avaliação da documentação, serão convocados os próximos proponentes classificados em ordem decrescente até o limite dos recursos disponíveis.

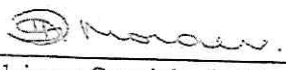
Os proponentes selecionados serão notificados para que apresentem em até 30 (trinta) dias o **Plano de Ação**, (**ANEXO 3**) do edital, elaborado com base no diagnóstico executado por meio do preenchimento da Lista de Verificação que é parte integrante do Plano de Ação.

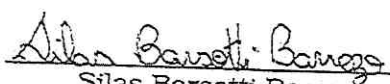
Após análise e aprovação do Plano de Ação pela Comissão Técnica competente, o proponente será notificado a comparecer para a assinatura do Contrato (**ANEXO 4**).

Nada mais havendo a tratar foi encerrada a Sessão às 16:10 hs, cuja Ata vai assinada pela Comissão.

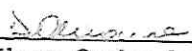
Paraibuna, 07 de março de 2018.

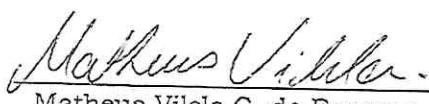
  
\_\_\_\_\_  
Luiza Saito Aguiar  
Membro da Comissão de Seleção

  
\_\_\_\_\_  
Adriana Graziela de Moraes  
Membro da Comissão de Seleção

  
\_\_\_\_\_  
Silas Barsotti Barrozo  
Membro da Comissão de Seleção

  
\_\_\_\_\_  
Helena de Q. Carrascosa von Glehn  
Membro da Comissão de Seleção

  
\_\_\_\_\_  
Débora Orgler de Moura  
Membro da Comissão de Seleção

  
\_\_\_\_\_  
Matheus Vilela G. da Fonseca  
Membro da Comissão de Seleção